



Арбитражный суд Липецкой области
398019, г. Липецк, ул. Скороходова, 2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении искового заявления без рассмотрения

г. Липецк

Дело № А 36-6028/2012

15 ноября 2012 года

Резолютивная часть определения объявлена 14 ноября 2012 года.

Полный текст определения изготовлен 15 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Щедухиной Т.М.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пустохиной Е.Ф.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» (Липецкая область,
Добровский район, село Махоновой, ул. Ленина, 1а, ОГРН 1114813001049)
к обществу с ограниченной ответственностью «Факел СГ» (Липецкая область, г. Липецк,
ул. Гагарина, 5, 3, ОГРН 1024840826779)
обществу с ограниченной ответственностью «Мастер» (г. Москва, ул. Новокузнецкая, 24,
4А, ОГРН 5077746979437)
третье лицо: Михаль Ольга Александровна
о признании права собственности
при участии в судебном заседании:
от истца: представитель не явился,
от 1 ответчика: представитель не явился,
от 2 ответчика: представитель Андреева А.В. (доверенность № 15 от 09.10.2012 г.),
от третьего лица: не явилась,

установил:

ООО «ГарантСтрой» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском
заявлением к ООО «Факел СГ» и ООО «Мастер» о признании права собственности на
земельный участок площадью 1 654 кв.м., расположенный по адресу: г. Липецк, ул.
Московская, строение 34Б, предоставленный из земель населенных пунктов для
автогазозаправочной станции.

Определением от 10.10.2012 г. суд удовлетворил ходатайство Михаль Ольги Александровны о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора на стороне ответчика – ООО «Факел СГ».

Истец, 1 ответчик, третье лицо в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Почтовая корреспонденция, направленная ООО «Факел СГ» по юридическому адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, 5,3, возвратилась за истечением срока хранения.

Информация о времени и месте судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Суд, на основании пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает 1 ответчика извещенным надлежащим образом и в соответствии с частями 3,5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело в отсутствие истца, 1 ответчика и третьего лица.

2 ответчик возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, полагает, что он ненадлежащий ответчик, поскольку не является участником спорного материального правоотношения, связанного с исполнением договора купли-продажи земельного участка, положенного в основу искового требования.

Изучив материалы дела, заслушав 2 ответчика, суд считает, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения с учетом следующего.

Как видно из материалов дела, истец заявил требование о признании права собственности на земельный участок площадью 1 654 кв.м., расположенный по адресу: г. Липецк, ул. Московская, строение 34Б, предоставленный из земель населенных пунктов для автогазозаправочной станции.

Суд в своих определениях обязал истца уточнить предмет заявленных требований, а также представить сведения, кому принадлежит объект недвижимости, расположенный на спорном земельном участке, являющемся предметом договора.

Истец в судебные заседания, назначенные на 30.10.2012 г., 14.11.2012 г., не явился, документов, запрашиваемых судом, не представил, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие либо отложении дела не заявил.

Ответчики не настаивали на рассмотрении дела по существу.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения,

если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Таким образом, суд считает, что исковое заявление следует оставить без рассмотрения по указанному выше основанию.

При этом суд разъясняет, что оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (часть 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При подаче искового заявления истцу предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины, в связи с чем, оснований для ее возврата из федерального бюджета не имеется.

Руководствуясь пунктом 9 части 1 статьи 148, статьей 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» (Липецкая область, Добровский район, село Махоновой, ул. Ленина, 1а, ОГРН 1114813001049) к обществу с ограниченной ответственностью «Факел СГ» (Липецкая область, г. Липецк, ул. Гагарина, 5, 3, ОГРН 1024840826779) и обществу с ограниченной ответственностью «Мастер» (г. Москва, ул. Новокузнецкая, 24, 4А, ОГРН 5077746979437) о признании права собственности оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня вынесения.

Судья

Т.М. Щедухина