



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в обеспечении иска

г. Липецк

Дело № А36-6028/2012

13 сентября 2012 г.

Судья Арбитражного суда Липецкой области Щедухина Т.М.,
рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» об
обеспечении иска по делу А36-6028/2012 по его иску
к обществу с ограниченной ответственностью «Факел СГ» (Липецкая область, г. Липецк,
ул. Гагарина, 5, 3, ОГРН 1024840826779)
обществу с ограниченной ответственностью «Мастер» (г. Москва, ул. Новокузнецкая, 24,
4А, ОГРН 5077746979437)
о признании права собственности
установил:

ООО «ГарантСтрой» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском
заявлением к ООО «Факел СГ», ООО «Мастер» о признании права собственности на
земельный участок площадью 1 654 кв.м., расположенный по адресу: г. Липецк, ул.
Московская, строение 34Б, предоставленный из земель населенных пунктов для
автогазозаправочной станции.

Истцом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета
ООО «Факел СГ» передавать, отчуждать, вносить в уставный капитал хозяйственных
товариществ и обществ и иным способом распоряжаться земельным участком площадью
1 654 кв.м., расположенным по адресу: г. Липецк, ул. Московская, строение 34Б, а также
запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Липецкой области осуществлять регистрационные действия в отношении
указанного земельного участка.

В обоснование заявления об обеспечении иска ООО «ГарантСтрой» указало, что ответчик может предпринять меры для передачи земельного участка третьим лицам, что сделает невозможным исполнение судебного акта. В настоящее время ООО «Факел СГ» пытается передать имущество ООО «Мастер», в подтверждение представил копию мирового соглашения.

Изучив заявление об обеспечении иска, представленные документы, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обеспечительным мерам относится запрещение ответчику или другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

При применении обеспечительных мер суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. При этом затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Исходя из анализа указанных выше норм следует, что основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного искового требования, обязательно должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта либо заявителю будет причинен значительный ущерб.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Обеспечительные меры принимаются для сохранения существующего положения (status quo) между сторонами при условии, что заявитель доказал необходимость их принятия. Именно заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер: наличие у него права, подлежащего защите, и факта его нарушения, в том числе взаимосвязь истребуемых мер с предметом спора.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности и разумности, вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, арбитражный суд не может признать заявление истца о применении обеспечительных мер обоснованным, поскольку отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, истцом заявлено требование о признании права собственности на земельный участок, который был приобретен им у ООО «Факел СГ» на основании договора купли-продажи от 15.08.2012 г. для автогазозаправочной станции.

Право собственности на автогазозаправочную станцию принадлежит ООО «Факел СГ», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 09.06.2007 г.

ООО «Факел СГ» уклоняется от регистрации перехода права собственности на земельный участок от продавца к покупателю, что явилось основанием для обращения ООО «ГарантСтрой» с иском в суд.

В соответствии с частью 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации не допускается отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу.

Суд полагает, что принятие обеспечительной меры в виде запрета ООО «Факел СГ» передавать, отчуждать, вносить в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ и иным способом распоряжаться земельным участком площадью 1 654 кв.м., расположенным по адресу: г. Липецк, ул. Московская, строение 34Б, а также запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области осуществлять регистрационные действия в отношении указанного земельного участка, не восстановит нарушенное право истца, поскольку право собственности на автогазозаправочную станцию, расположенную на спорном земельном участке, к истцу не перешло.

На основании изложенного, в заявлении истца об обеспечении иска следует отказать.

В целях соблюдения прав и законных интересов, суд разъясняет заявителю его право обратиться с заявлением об обеспечении иска, поданным с соблюдением требований статей 90, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на любой стадии рассмотрения дела арбитражным судом.

Руководствуясь статьями 90 - 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» отсрочку по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп. за рассмотрение заявления об обеспечении иска по делу № А36-6028/2012 до момента вступления в законную силу судебного акта, которым закончится рассмотрение данного дела по существу, но не более, чем на шесть месяцев с момента вынесения настоящего определения.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» об обеспечении иска по делу №А36-6028/2012 отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня вынесения.

Судья

Т.М. Щедухина