



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 октября 2011 года
г. Воронеж

Дело № А36-599/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 14 октября 2011 года
Постановление в полном объеме изготовлено 20 октября 2011 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Владимировой Г.В.,
Алферовой Е.Е.,
Маховой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сергеевой Л.А.,

при участии:

от ООО «Терминал»: 1) Беззубахин П.В. – генеральный директор, решение № 8 от 12.12.2010; 2) Беззубахина Т.А., представитель по доверенности № 24 от 12.10.2011;

от ООО «Факел СГ»: представитель не явился, извещено надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Факел СГ» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 23.05.2011 по делу № А36-599/2011 (судья Серокурова У.В.) по иску Общества с ограниченной ответственностью «Терминал» (ОГРН 1077763865410, ИНН 7734574890) к Обществу с ограниченной ответственностью «Факел СГ» (ОГРН 1024840826779, ИНН 4825023895) о взыскании 840 853 руб. 40 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – ООО «Терминал», истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Факел СГ» (далее – ООО «Факел СГ», ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки сжиженного углеводородного газа № 3-ПГС/2008 от 04.03.2008 в размере 840 853 руб. 40 коп.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 23.05.2011 по делу № А36-599/2011 заявленные исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, ООО «Факел СГ» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило указанное решение отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебном заседании представители ООО «Терминал» с доводами апелляционной жалобы не согласились по основаниям, изложенным в письменном отзыве, считая обжалуемое решение законным и обоснованным, просили оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представители ООО «Факел СГ» в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены в установленном законом порядке.

Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения ООО «Факел СГ», на основании ст.ст. 123, 156, 184, 266 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие его представителя.

Выслушав пояснения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, исследовав материалы дела, оценив все представленные доказательства в их совокупности, судебная коллегия приходит к следующему.

Установлено, что 04.03.2008 между ООО «Терминал» (поставщик) и ООО «Факел СГ» был заключен договор № 3-ПСГ/2008 на поставку сжиженного углеводородного газа (л.д. 7-8).

Согласно пункту 1.1 договора поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить сжиженный углеводородный газ (далее по тексту - товар) на условиях настоящего договора и приложений к нему.

В пунктах 1.2. и 1.3 договора стороны согласовали, что ассортимент, номенклатура, количество, цена и сроки оплаты товара определяются и оформляются в соответствии с приложениями к настоящему договору. Каждое приложение является отдельным соглашением, заключенным в рамках настоящего договора и во исполнение его и является его неотъемлемой частью.

Цена товара, поставляемого по настоящему договору, определяется сторонами в приложении по каждой партии товара отдельно (пункт 3.1

договора). Форма, вид и сроки оплаты за поставленный по настоящему договору товар устанавливаются сторонами по каждой партии товара и отражаются в соответствующем приложении (пункт 4.1 договора).

Пунктом 4.5 договора установлено, что в платежных поручениях на оплату покупатель обязан указывать номер настоящего договора, дату его заключения, номер, дату счета-фактуры, накладной и сумму НДС. При невыполнении данной обязанности, покупатель погашает долг последовательно, начиная с более ранних поставок.

Исходя из пункта 5.1 договора, поставка товара производится с базы, расположенной по адресу: Липецкая область, Усманский район, с. Никольское. Отгрузка товара производится автомобильным транспортом покупателя либо поставщика. При отгрузке товара транспортом поставщика покупатель обязан возместить поставщику транспортные расходы по доставке товара.

Во исполнение принятых на себя обязательств по указанному выше договору истец поставил ответчику товар на общую сумму 64 534 571 руб. 40 коп.

Поставленный товар был оплачен ответчиком частично на сумму 63 693 718 руб., при этом неоплаченным остался товар, полученный по следующим накладным:

№ 01-09-09 от 01.09.2010 на сумму 152 628 руб., из них не оплачено 879 руб.,

№ 03-09-02 от 03.09.2010 на сумму 127 922 руб.,

№ 04-09-01 от 04.09.2010 на сумму 147 798 руб.,

№ 10-09-05 от 10.09.2010 на сумму 151 662 руб.,

№ 11-09-02 от 11.09.2010 на сумму 141 680 руб.,

№ 17-09-01 от 17.09.2010 на сумму 117 234 руб.,

№ 20-09-02 от 20.09.2010 на сумму 127 840 руб.,

№ 20-10-04 от 20.10.2010 на сумму 25 838 руб. 40 коп. (л.д. 16-23).

Общая сумма задолженности составила 840 853 руб.40 коп.

Поставка товара по вышеназванным накладным осуществлялась в соответствии с приложениями к договору (л.д. 9-12) и на следующих условиях:

по приложению № 54 от 01.09.2010 в количестве до 40 тонн по цене 16 100 руб. за тонну с НДС при оплате в течение 3 банковских дней от даты отгрузки;

по приложению № 55 от 17.09.2010 в количестве до 10 тонн по цене 16 700 руб. за тонну с НДС при оплате в течение 3 банковских дней от даты отгрузки;

по приложению № 56 от 20.09.2010 в количестве до 10 тонн по цене 17 000 руб. за тонну с НДС при оплате в течение 3 банковских дней от даты отгрузки;

по приложению № 57 от 20.10.2010 в количестве до 5 тонн по цене 16 800 руб. за тонну с НДС при оплате в течение 3 банковских дней от даты отгрузки.

В исковом заявлении истец указал на то, что по платежным поручениям № 14 от 20.09.2010, № 63 от 17.11.2010 и № 64 от 18.11.2010 (л.д. 13-15) ответчик производил перечисление денежных средств истцу, но в назначении платежа указывал «за газ по договору поставки № 3-ПСГ от 04.03.2008».

Учитывая такую формулировку назначения платежа, истец в силу положений пункта 4.5 договора засчитывал поступающие денежные средства ответчика в погашение долга по оплате более ранних поставок.

Факт образовавшейся задолженности в размере 840 853 руб. 40 коп. зафиксирован в акте сверки взаимных расчетов, составленном по состоянию на 31.12.2010.

Поскольку претензия, направленная истцом в адрес ответчика с требованием погасить образовавшуюся задолженность, была оставлена последним без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Принимая решение по данному делу, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности заявленных исковых требований и наличии в связи с этим оснований для их удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда соответствующими законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

При этом судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст.ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий согласно правилам статьи 310 ГК РФ не допускается.

Между спорящими сторонами сложились отношения, вытекающие из договора поставки.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется

передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 5 ст. 454 ГК РФ к поставке товаров применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами названного Кодекса об этих видах договоров.

В силу ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом, иным правовым актом или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Факт поставки продукции по договору поставки № 3-ПСГ/2008 от 04.03.2008 подтверждается материалами дела, в том числе следующими товарными накладными: № 01-09-09 от 01.09.2010, № 03-09-02 от 03.09.2010, № 04-09-01 от 04.09.2010, № 10-09-05 от 10.09.2010, № 11-09-02 от 11.09.2010, № 17-09-01 от 17.09.2010, № 20-09-02 от 20.09.2010, № 20-10-04 от 20.10.2010, актом сверки взаимных расчётов по состоянию на 31.12.2010, подписанным и заверенным печатями обеих сторон, а также частичной оплатой ответчиком поставленного товара.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что данные документы не могут являться доказательством поставки товара, поскольку не содержат подписей лиц, уполномоченных от имени ООО «Факел СГ» принимать товарно-материальные ценности, поскольку соответствующие доверенности не были представлены в материалы дела, суд апелляционной инстанции отклоняет как необоснованный.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По правилу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик факт

получения товара и наличие задолженности не оспорил, доводов истца не опроверг, доказательств подписания товарных накладных и акта сверки по состоянию на 31.12.2010 неуполномоченным лицом суду не представил, с заявлением о фальсификации данных доказательств ответчик в суд не обращался.

Представленные в материалы дела товарные накладные содержат подписи генерального директора ООО «Факел СГ» Михаль О.М., заверены печатью общества.

Ходатайств о фальсификации данных доказательств, о проведении судебной экспертизы ответчиком ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанций не заявлялось.

Утверждения заявителя о том, что Михаль О.М. не являлась надлежащим руководителем ООО «Факел СГ» опровергаются протоколом собрания участников общества от 30.06.2010 (л.д. 76), а также Постановлением ФАС ЦО от 04.08.2011 по делу № А36-3192/2010.

Поскольку доказательств полной оплаты за поставленный товар в материалы дела представлено не было, суд первой инстанции с учетом собранных по делу доказательств правомерно удовлетворил иски требования ООО «Терминал», обоснованно признав факт наличия у ответчика задолженности по договору поставки № 3-ПСГ/2008 от 04.03.2008 в сумме 840 853 руб. 40 коп.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что директор ООО «Факел СГ» Павлов Н.Н. не был надлежащим образом уведомлен о месте и времени судебного разбирательства по настоящему делу является несостоятельным и бездоказательным.

В соответствии со ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Согласно части 4 статьи 121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

В силу ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Из ч. 4 вышеуказанной статьи следует, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Из материалов дела следует, что вся судебная корреспонденция направлялась ответчику заказными письмами с уведомлением по юридическому адресу ответчика: г. Липецк, ул. Гагарина, д.5, кв.3, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 52, 53, 82, 83).

Информации об иных адресах ООО «Факел СГ» в материалах дела не содержится, сведений об изменении адреса ответчика в порядке статьи 124 АПК РФ не поступало.

Таким образом, из изложенного следует, что о месте и времени судебного разбирательства по настоящему делу ответчик был извещен судом первой инстанции в установленном законом порядке.

Иных убедительных доводов, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит.

Новых доказательств по делу, которые не были бы предметом рассмотрения арбитражного суда области, заявителем не приведено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для её удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ являются безусловными основаниями к отмене судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции считает, что решение Арбитражного суда Липецкой области от 23.05.2011 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая результаты рассмотрения апелляционной жалобы, государственная пошлина в сумме 2000 руб. относится на её заявителя и возврату не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 269–271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 23.05.2011 по делу №

А36-599/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Факел СГ» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Владимирова

Судьи

Е.Е. Алферова

Е.В. Маховая